25 -03- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-655-7/21
Бања Лука, 18.03.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Интер-Градња д.о.о. Угљевик, бр.15-02/21 од 25.02.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-2-208-10/21 од 18.02.2021.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина, у поступку јавне набавке, „израда монтажног објекта у Дворовима , Град Бијељина“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 18.03.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Интер-Градња д.о.о. Угљевик бр.15-02/21 од 25.02.2021.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска ЈУ Воде Српске,Бијељина, број. 01-2-208-10/21 од 18.02.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-2-208-10/21 од 18.02.2021.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈУ Воде Српске Бијељина (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1086-1-3-3-3-2/21 од 15.01.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „израда монтажног објекта у

Дворовима , Град Бијељина", према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је дана 15.01.2021. године покренуо поступак јавне набавке за извођење радова за изградњу монтажног објекта у Дворовима, град Бијељина, путем отвореног поступка, обавјештење о набавци објављено под бројем: 1086-1-3-3-3-2/21, на Порталу јавних набавки дана 15.01.2021. године, Исправка обавјештења број: 1086-1-3-3-8-16/21 од 26.01.2021. године, а дана 18.02.2021. године, донио противзаконитуу одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01/2-208-10/21, која не може остати на снази и иста мора бити поништена, јер је неправилна и противзаконита.

1.Понуда одабраног понуђача д.о.о. "Стеко центар" Којчиновац, Бијељина, не испуњава услове постављене тендерском документацијом. Наиме, одабрани понуђач образац за цијену понуде, у дијелу који се односи на Гријање и хлађење објекта, страна 28, Позиција 28. Испитивање инсталација на непорпусност, није попунио у складу са условом из ТД. Образац за цијену, у дијелу који је описан, поред осталих колона садржи и обавезну колону предвиђену за унос јединичних цијена. Одабрани понуђач није попунио ову колону, тачније није уписао јединичну цијену за наведену позицију.

Тачком 18. ТД-Образац за цијену понуде из Анекса, јасно је дефинисано: "Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попунити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене, његова понуда ће бити одбачена." Поред тога што је предметном ТД уговорни орган прописао податке које мора да садржи образац за цијену понуда, уговорни орган у поступку оцјене понуда поступа противзаконито и одустаје од услова које је сам прописао, те врши избор понуде која не садржи услов који је сам уговорни орган прописао. Овакво понашање уговорног органа је противзаконито и оспорена одлука мора да се поништи.

Чланом 5. Став 2), тачка д) Упуства за припрему ТД и понуда је прописано да образац за цијену понуде поред осталих прописаних података мора да садржи и цијену ставке - односно цијену по јединици мјере. Наведени пропуст одабраног понуђача представља разлог за одбацивање понуде као неприхватљиве, јер није израђена у складу са условом прописаним ТД.

2) У понуди одабраног понуђача је на странама 56 и 57 вршена исправка нумерације, а није уписан датум исправке. Прихватањем овакве понуде у којој су извршене исправке супротно законским и подзаконским прописима представља противзаконито понашање уговорног органа. Чланом 18. став 1) тачком м) Упутства за припрему ТД и понуда је порписано сљедеће: „подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке."

На странама 56 и 57 јасно је и видно да недостаје датум извршене исправке, те је то још један разлог да донијета одлука о избору најповољнијег понуђача од стране Уговорног органа не може имати правно дејство, те још један разлог за елиминиацију одабраног понуђача.

3) Тачком 23. ТД, као рок важења понуде је предвиђено да рок важења понуде износи 90 дана. Увидом у гаранцију која је последњи документ у понуди изабраног понуђача д.о.о "Стеко центар" Којчиновац, видно је да је ријеч о гаранцији за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке број:28955, која је издата од стране Спаркассе банк, са роком важности од 08.02.2021. године до 08.05.2021. године. Такође, утврђено је да гаранција покрива период од 08.02.2021. године до 08.05.2021. године, тачније 89 дана. С тим у вези понуђач је као опцију понуде дао 89 дана а не 90 како је то предвидио/захтјевао Уговорни орган. Како гаранција представља критеријум за испуњење услова квалификованости а самим тим има и задатак да поткријепи рок важења понуде, те Уговорном органу пружи сигурност о достављеној понуди од стране понуђача, ово је још један од разлога због којег понуда понуђача д.о.о. "Стеко центар" Којчиновац, треба бити одбачена из даљег поступка.

4) Даље, Уговорни орган, није нашао ни сходно да констатује утврђене недостатке у понуди одабраног понуђача. Уговорни орган, тачније. Комисија за јавну набавку, у записнику о прегледу и оцјени понуда на страни 2 записника прикрива недостатаке избараног понуђача, на начин да наводи да је техничка спецификација- Анекс 4 достављен у понуди, што је увидом у понуде утврђено да није тачно. Анекс 4, тачније, техничка спецификација, није уложена у понуди изабраног понуђача, што је у супротности са констатацијом комисије.

Имајући у виду све наведено, водећи се принципом законитости и материјалне истине, жалилац предлаже да Уговорни орган, у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама, усвоји ову жалбу у цјелости како основану, поништи оспорену одлуку, те након поновне оцјене понуда уговор додијели жалиоцу.

Уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби усвоји ову жалбу у цјелости као основану, те поништи предметну одлуку и предмет врати уговорном органу на поновно поступање.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-2-208-10-5/21 од 01.03.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-655/21 од 03.03.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Дана 25.02.2021. године, на адресу уговорног органа је достављена жалба на Одлуку о избору наповољнијег понуђача, од стране заинтересованог понуђача д.о.о. „Интер- градња" Угљевик.

Разматрајући уложену жалбу и изнесене жалбене наводе у њој и поступајући у складу са чланом 100. став 5) Закона о јавним набавкама, уговорни орган истиче да су сви жалбени наводи неосновани и да према томе наведена жалба не може бити усвојена.

Први жалбени навод подносиоца жалбе односи се на непопуњавање обрасца за цијену понуде у складу са условом из тендерске документације, тачније понуђач није уписао јединичну цијену на позицији 28 - Испитивање инсталација на непропусност - паушал. Увидом у наведени образац за цијену понуде видљиво је да изабрани понуђач није уписао јединичну ставку цијене, али сматрамо да, како је у питању цијена за паушал, која је изузетак од јединица мјере по којима се ставке обрачунавају и које могу бити изражене у комадима, јединици масе, метрима или слично, изабрани понуђач није одступио од прописаног услова из члана 5. став (2) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, и да наведени недостатак у његовој понуди не може бити основ за одбацивање понуде.

Комисија за јавну набавку је мишљења и става да је овај жалбени навод понуђача неоснован.

Други жалбени навод односи се на нумерацију страница од стране изабраног понуђача, тј. вршена је исправка нумерације на странама 56 и 57 понуде, а није уписан датум исправке, на основу чега подносилац жалбе сматра да се из тог разлога понуда мора одбацити. Уговорни орган сматра да се наведени жалбени навод никако не може прихватити.

Како је у питању нумерација страница понуде изабраног понуђача, којим је ипак осигуран континуитет нумерисања страница понуде, и како тај континитет нумерисања не може утицати на достављену документацију од стране понуђача, односно не може бити разлог за одбацивање понуде због исправке нумерације страница понуде у којој је континуитет нумерисања ипак остварен. Тачком 14.2.6.ТД је наведено: „изузетно од наведеног, понуда неће бити одбачена уколико су странице понуде нумерисане на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других понуда утврђених у обавјештењу о набавци и ТД".

Изабрани понуђач на странама 56 и 57 јесте извршио исправку нумерације, али је иста извршена тако да је обезбјеђен континуитет нумерисања и обје стране су овјерене и потписане од стране изабраног понуђача.

Трећи жалбени навод се односи на важење банкарске гаранције за озбиљност понуде изабраног понуђача, за коју подносилац жалбе тврди да није достављена на рок од 90 дана, јер је она достављена до 08.05.2021.године, а не до 09.05.2021.године, када истиче 90 дана од дана отварања понуда у наведеном поступку јавне набавке. Уговорни орган сматра да се наведени жалбени навод не може прихватити.

Наиме, тачком 23.ТД наведено је да рок важења понуде износи 90 дана, рачунајући од дана достављања понуде. У Анексу 2 ТД - Образац за достављање понуде изабрани понуђач је навео да рок за његову понуду истиче дана 09.05.2021.године.

Чланом 27.ТД наведено је слиједеће: „Банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 1,5% од процјењене вриједности јавне набавке, односно у износу од 2.794,88 КМ треба доставити уз понуду. Гаранција за озбиљност понуде, као и начин њеног достављања, се

дефинише у складу са Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ", број 90/14).

Гаранција за озбиљност понуде доставља се у облику безусловне банкарске гаранције. Образац безусловне банкарске гаранције за озбиљност понуде је дат у Анексу 15. ТД, и чини њен саставни дио.

Гаранцију треба доставити у облику безусловне (неопозиве, без права на приговор и на први позив наплативе) банкарске гаранције.

Обавезно је достављање у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се на врху затвори налепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесту везивања залепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цијелину чини саставни дио понуде.

Гаранција не смије ни на који начин бити оштећена (бушењем и слично). Уколико критеријум за достављање гаранције за озбиљност понуде не буде испуњен понуда ће бити одбачена".

Даље се у истој тачки наводи: „Уговорни орган може захтјевати продужење гаранције за озбиљност понуде, те ће се у том случају писмено обратити понуђачима за продужење. У случају да понуђачи не доставе писмену сагласностза продужење озбиљности понуде, као и продужену гаранцију за озбиљност понуде на рок који је утврдио уговорни орган, сматраће се да је понуђач одустао од поступка јавне набавке".

Из наведеног јасно произилази да у случајевима када се банкарска гаранција не достави у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се на врху затвори налепницом на којој је стављен печат понуђача или се отвор на фолији затвори јемственикoм, а на мјесту везивања залепи наљепница и отисне печат понуђача) и увезана у цијелину чини саставни дио понуде, односно да је на било који начин бити оштећена (бушењем и слично), тада уговорни орган одбацује гаранцију за осигурање понуде, односно дужан је одбацити комплетну понуду таквог понуђача.

Како је у конкретном случају банкарска гаранција испунила два наведена услова по тачки 27.ТД сматрамо да нема основа за одбацивање такве банкарске гаранције, односно понуде изабраног понуђача.

Уговорни орган у складу са чланом 61.3ЈН , одредбама Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора и тачком 27.ТД може захтјевати продужење гаранције за озбиљност понуде, те ће се у том случају писмено обратити понуђачима за продужење, и у случају да понуђачи не доставе своју сагласност на продужење понуде на рок који је утврдио уговорни орган, уговорни орган одбацује такву понуду из даљег поступка јавне набавке.

Према томе, сматрамо да и овај жалбени навод није основан.

Четврти жалбени навод се односи на жалбени навод подносиоца жалбе да изабрани понуђач у својој понуди није доставио техничку спецификацију из Анекса 4 ТД, како је наведено у Записнику о прегледу и оцјени понуда, како је жалилац након увида у понуде утврдио да техничка документација из Анекса IV ТД није достављена у понуди.

Наведени жалбени навод је у потпуности неоснован.

Тачком 14.1 ТД - Обавезан садржај понуде, није се тражило да у понуди се достави Анекс IV ТД-Техничка спецификација. У Записнику о прегледу и оцјени понуда (број: 01/2-208-7/21 од 17.02.2021.године) у тачки 3.табеле у колони 3) начињена је техничка грешка гдје је наведена колона „Техничка спецификација - Анекс 4" и наведено „достављено", а да није требала да буде ту, јер није тражена тачком 14.1. ТД.

Како Анекс 4 ТД није тражен тачком 14.1.ТД као обавезан садржај у понуди, а како је иста грешком наведена у Записнику о прегледу и оцјени понуда, сматрамо да наведени жалбени навод не може бити разлог за одбацивање понуде изабраног понуђача, јер ТД достава исте у понуди није тражена, и у питању је техничка грешка.

На овом мјесту се морамо осврнути на наводе подносиоца жалбе како је Комисија за јавну набавку прикрила те недостатке изабраног понуђача у свом Записнику о прегледу и оијени понуда.

Сматрамо да је та констатација апсолутно злонамјерно изречена и у потпуности неутемељена. Када је жалилац поднио захтјев за увид у достављене понуде, уговорни орган је на тај захтјев одговорио исти дан када га је и примио, из разлога што нико у Јавној Установи „Воде Српске" нема било шта да крије, прикрива, или било како другачије да поступа осим у складу са законом и процедурама, и како би на тај начин ишао у корист понуђача у смислу испуњавања његових временских рокова у фази пост-евалуације. И то није случај само у овој конкретној јавној набавци већ и у свим другим набавкама већ 3 године. Ми се са посебном пажњом опходимо према било којем захтјеву понуђача или остварењу њихових права у свим поступцима које реализујемо.

Притом опет напомињемо да је изабрани понуђач доставио комплетну техничку спецификацију у својој понуди на горе наведеним странама, што ће другостепени орган и сам утврдити.

С тим у вези овај уговорни орган вам овим путем и доставља своје изјашњење на уложену жалбу у даљу надлежност и поступање са приједлогом да се жалба жалитеља одбије у цјелости као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису

одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Понуда одабраног понуђача д.о.о. "Стеко центар" Којчиновац, Бијељина, не испуњава услове постављене тендерском документацијом. Наиме, одабрани понуђач образац за цијену понуде, у дијелу који се односи на Гријање и хлађење објекта, страна 28, Позиција 28. Испитивање инсталација на непорпусност, није попунио у складу са условом из ТД. Образац за цијену, у дијелу који је описан, поред осталих колона садржи и обавезну колону предвиђену за унос јединичних цијена. Одабрани понуђач није попунио ову колону, тачније није уписао јединичну цијену за наведену позицију.

Чланом 5. Став 2), тачка д) Упуства за припрему ТД и понуда је прописано да образац за цијену понуде поред осталих прописаних података мора да садржи и цијену ставке - односно цијену по јединици мјере", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је навод жалиоца тачан, односно да није унесена јединична цијена за позицију 28, чиме се чини повреда поступка јавне набавке.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те свако неизвршавање односно пропуштање одређених радњи у понуди а које су биле услов ТД-а, чине повреду поступка. Стога је овај навод основан.

Други жалбени навод: „У понуди одабраног понуђача је на странама 56 и 57 вршена исправка нумерације, а није уписан датум исправке. Прихватањем овакве понуде у којој су извршене исправке супротно законским и подзаконским прописима представља противзаконито понашање уговорног органа. Чланом 18. став 1) тачком м) Упутства за припрему ТД и понуда је прописано сљедеће: „подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке." Овај орган констатује да је извршио увид у понуду изабраног понуђача те је установио да исправка није извршена у складу са подзаконским актима, односно да је тачно, да нема датума исправке нумерације странице понуде, те да се таква исправка противи подзаконским актима и чини је непрописном што говори о повреди поступка јавне набавке.

Уговорни орган у свом изјашњењу износи како понуда треба бити нумерисана и учвршћена што у суштини и није жалбени навод јер се овде ради о било каквој исправци у понуди, да ли се ради о нумерацији бројева понуде или неког другог документа, постоји правни основ

како и на који начин се врши таква или било која друга исправка. Према томе, овај жалбени навод је основан.

Трећи жалбени навод: „Тачком 23. ТД, као рок важења понуде је предвиђено да рок важења понуде износи 90 дана. Увидом у гаранцију која је последњи документ у понуди изабраног понуђача д.о.о "Стеко центар" Којчиновац, видно је да је ријеч о гаранцији за озбиљност понуде у поступцима јавне набавке број:28955, која је издата од стране Спаркассе банк, са роком важности од 08.02.2021. године до 08.05.2021. године. Такође, утврђено је да гаранција покрива период од 08.02.2021. године до 08.05.2021. године, тачније 89 дана. С тим у вези понуђач је као опцију понуде дао 89 дана а не 90 како је то предвидио/захтјевао Уговорни орган", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је у понуди рок за важење банкарске гаранције 89 дана што је у супротности са ТД-ом где се тражи 90 дана.

Дакле,и ово одступање може се рећи да је минорно или да је техничка грешка али не испуњава услов задате у ТД-и чиме чини повреду поступка јавне набавке. Уговорни орган има дискрециono право као и обавезу да по истеку времена важења понуде, тражи од понуђача рок за продужење понуде те да у тој варијанти у колико понуђач одбије продужење понуде, аутоматски сам себе искључује из даљег тока поступка, што се не може са овим поистовјетити јер је рок важења банкарске гаранције постављен као услов ТД-а. Стога је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод: „Уговорни орган, није нашао ни сходно да констатује утврђене недостатке у понуди одабраног понуђача. Уговорни орган, тачније. Комисија за јавну набавку, у записнику о прегледу и оцјени понуда на страни 2 записника прикрива недостатаке избараног понуђача, на начин да наводи да је техничка спецификација- Анекс 4 достављен у понуди, што је увидом у понуде утврђено да није тачно. Анекс 4, тачније, техничка спецификација, није уложена у понуди изабраног понуђача, што је у супротности са констатацијом комисије", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да је понуђач доставио техничку спецификацију а обзиром да уговорни орган истиче: „Тачком 14.1-ТД - Обавезан садржај понуде, није се тражило да у понуди се достави Анекс IV -ТД-Техничка спецификација. У Записнику о прегледу и оцјени понуда (број: 01/2-208-7/21 од 17.02.2021.године) у тачки 3.табеле у колони 3) начињена је техничка грешка гдје је наведена колона „Техничка спецификација - Анекс 4" и наведено „достављено", а да није требала да буде ту, јер није тражена тачком 14.1. ТД", те да је извршио увид у ТД-у и констатовао да је став уговорног органа тачан, те да постоји одређени несклад у ТД-у по оивом питању а да истовремено не чини апсолутно битним повредама поступка јавне набавке, те да овако минорни пропусти не могу понуђачи сносити јер се ради о грешци уговорног органа. Стога је овај жалбени навод неоснован.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција